

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ

Муниципальный этап возрастная группа (11 класс) (время проведения – 90 минут)

3 балла = 1 балл за верный краткий ответ + 2 балла за верное по смыслу обоснование; если обоснование неверное по смыслу или отсутствует, за него ставится 0 баллов;) Если краткий ответ неверный, за всю задачу ставится 0 баллов.

1. Полностью дееспособный 18-летний Романов, явившись на избирательный участок по месту своего жительства в день голосования на выборах депутатов Государственной Думы, не обнаружил себя в списках избирателей. Он обратился к председателю участковой избирательной комиссии с письменным заявлением о включении его в список избирателей. Отказываясь рассматривать заявление Романова, председатель участковой избирательной комиссии ответил: «На основании федеральных законов вносить изменения в списки избирателей после начала голосования категорически запрещено. В противном случае этим пользовались бы нечестные избиратели: они смогли бы проголосовать на нескольких избирательных участках. Поэтому приходите голосовать на следующих выборах, через пять лет».

Правомерно ли поступил председатель участковой избирательной комиссии, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте

2. Попов продал Волкова Шубину. Шубин использовал Волкова его в качестве раба в подсобном хозяйстве. На протяжении нескольких дней Волков был вынужден ухаживать за растениями на огороде Шубина, но потом он сбежал. После возбуждения уголовного дела по данному факту, Попов, ранее не судимый, испугавшись, что ему грозит до шести лет лишения свободы за продажу человека, примирился с Волковым, извинился, выплатил Волкову крупную сумму денег, подарил квартиру и путевку на курорт для восстановления здоровья. В судебном заседании Волков указал на факт примирения с Поповым, а также на то, что Попов загладил причиненный ему вред. Суд, учитывая данные обстоятельства, освободил Попова от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Правомерно ли поступил суд с точки зрения действующего российского законодательства? Ответ обоснуйте.

3. 13 июня 2020 года сельский фермер Краснов, гуляя на деревенском лугу, наткнулся на бродящего по лугу барана. Краснов, думая, что барана кто-то потерял, повел его в местное отделение полиции и сообщил о находке. Полицейские, понимая, что в их отделе полиции нет места для содержания барана, посоветовали Краснову взять барана к себе на ферму. Краснов был не против и взял его на ферму, где в течение года обращался с чужим бараном с такой же степенью заботливости, как и со своими собственными баранами. 15 июня 2021 года сельский фермер Гоголев, решив впервые за несколько лет пересчитать свое стадо баранов (которых в стаде насчитывалось более двух сотен), недосчитался одного барана. Огорчившись, он решил заявить в отделение полиции о пропаже, однако там ему сказали, что в прошлом году к ним поступало заявление от Краснова о находке барана. Гоголев, полный решимости вернуть своего барана, пошел на ферму к Краснову, однако последний отказался отдавать Гоголеву этого барана, так как считал, что уже

приобрел право собственности на животное. Гоголев возражал, указывая, что пятилетний срок приобретательной давности еще не истек.

Кто прав в данной ситуации, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.

4. 20-летний Шишигин, зарегистрированный по месту жительства в Приморском крае, является студентом бакалавриата ПГНИУ. 18 сентября 2021 года он решил проявить активную гражданскую позицию и проголосовать на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ VIII созыва. Для этого он заблаговременно взял открепительное удостоверение, поскольку знал, что в день голосования будет находиться в Перми. 18 сентября 2021 года он пришел на избирательный участок и с удивлением узнал, что ему не будет выдан бюллетень для голосования по одномандатному округу (по мажоритарной избирательной системе). Член участковой избирательной комиссии указал, что он вправе проголосовать исключительно по федеральному списку (то есть по пропорциональной избирательной системе). Несогласный с этим, он обжаловал действия членов комиссии в вышестоящую избирательную комиссию, обосновывая свою жалобу тем, что согласно российскому законодательству, избирательное право является равным, что предполагает участие граждан в выборах на равных основаниях. Шишигин возмущался: «Почему остальным избирателям, которые голосовали на этом избирательном участке по месту своего жительства, выдавалось по 2 бюллетеня (для голосования по федеральному списку и одномандатному округу), а мне – только один?». Вышестоящая избирательная комиссия отказала в удовлетворении жалобы студента.

Правомерно ли решение вышестоящей избирательной комиссии, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.

5. Во время разговора дознавателя Плисова и его знакомого Фомина последний рассказал Плисову о том, что их общий знакомый Соковнин изменяет своей жене. Плисов, зная Соковнина как добропорядочного семьянина, не поверил услышанному, и спросил, почему Фомин рассказал это ему. Фомин сознался, что подобные сведения он распространяет между всеми своими знакомыми исключительно для того, чтобы подорвать репутацию Соковнина как примерного семьянина. Плисов, возмущившись таким поведением Фомина, рассказал об их разговоре Соковнину. Однако Соковнин отшутился, сказав, что подобные рассказы никак ему не навредят. Плисов решил заступиться за друга, поэтому на следующий день он пришел на свое рабочее место в орган дознания и вынес постановление о возбуждении уголовного дела по факту клеветы, предусмотренной ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Правомерны ли действия Плисова, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.

6. Ганс Гегель и Лиза Степашкина заключили брак. Ганс вступил в брак без намерения создать семью, желая лишь получить регистрацию по месту жительства в Москве. Когда подруга Лизы открыла ей глаза на истинные намерения молодого человека, Лиза решила признать брак недействительным в судебном порядке, однако желала сохранения за собой фамилии Гегель, так как преклонялась перед творчеством великого философа Георга

Гегеля. Суд признал брак недействительным и вернул Лизе ее добрачную фамилию - Степашкина.

Правомерно ли с точки зрения действующего российского законодательства поступил суд, вернув Лизе добрачную фамилию? Ответ обоснуйте.

7. После смерти Иванова, не оставившего завещания, единственными его наследниками по закону являлись его сыновья Петр и Иван. В состав наследственной массы входила, в том числе, однокомнатная квартира. Петр, не имевший собственного жилья и проживавший в этой квартире вместе с отцом, настаивал на том, чтобы квартира перешла в его собственность, так как у Ивана уже есть собственная квартира. Иван не соглашался с позицией Петра, так как считал, что квартира должна была перейти в его собственность, а стоимости всей оставшейся наследственной массы, которая бы перешла Петру, при ее продаже вполне должно хватить на покупку двух таких однокомнатных квартир.

Прав ли Иван с точки зрения действующего российского законодательства? Ответ обоснуйте.

8. Почетный житель города Н. Николай Петрович собирал в лесу грибы. К сожалению, ничего кроме мухоморов в лесу не росло, поэтому Николай Петрович набрал целую корзину только этих грибов. Возвращаясь домой, грибник заметил на лесной опушке свою приятельницу Оксану и решил продать ей корзину мухоморов под видом особо редких и ценных пятнистых грибов. Оксана, не разбираясь в грибах, купила корзину мухоморов за 10 000 рублей, думая, что покупает редкий вид грибов. Зайдя в гости к своей подруге Наталье, Оксана решила похвастаться удачным приобретением. Однако Наталья посмеялась над подругой и объяснила, что она купила ядовитые мухоморы, Оксана не стала из-за этого унывать, и решила реализовать на рынке грибы. Николай Петрович, прогуливаясь по рынку, случайно заметил Оксану, торгующую грибами, и при этом говорящую каждому потенциальному покупателю, что такие ценные грибы она купила у самого Николая Петровича, почетного жителя города, «а уж он-то плохих грибов собирать не будет!». Оксана, наконец, поняв, что мухоморы у нее никто не купит, решила оспорить договор купли-продажи грибов между ней и Николаем Петровичем как договор, совершенный под влиянием обмана. В судебном заседании Николай Петрович указывал, что и сама Оксана пыталась продать эти мухоморы, так что обвинять его в этом она не имеет морального права. Суд признал договор недействительным по причине его заключения под влиянием обмана.

Правомерно ли с точки зрения действующего российского законодательства поступил суд? Ответ обоснуйте.

9. На проходивших летом городских соревнованиях фотограф-любитель Хозяйкин сделал фотографию финиша первых трех спортсменов, в том числе Белова. Белов через несколько дней увидел свою данную фотографию на сайте местной газеты, где сообщались результаты забега. Белов посчитал свои права нарушенными, так как Хозяйкин не спрашивал у него разрешения на обнародование изображения, и попросил удалить фотографию.

Прав ли Белов, согласно действующему в России законодательству? Ответ обоснуйте.