ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ
Муниципальный этап
возрастная группа (10 класс)
(время проведения – 90 минут)

1. Депутат Государственной Думы РФ Софьин внес в Государственную Думу РФ законопроект об освобождении пенсионеров от уплаты земельного налога. Он мотивировал это тем, что в стране сейчас кризис, а поэтому нужно поддерживать малозащищённые слои населения. В Государственной Думе отказались принять данный законопроект, мотивируя это тем, что Софьин не представил заключения Правительства РФ относительно законопроекта.

Могли ли в Государственной Думе отказать в принятии проекта, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.

2. Евгений и Борис заключили договор, в соответствии с которым Борис обязывался предоставить по своему выбору Евгению либо 1 тонну картофеля, либо 1 тонну репы. Поскольку срок исполнения по договору наступил, а Борис так и не исполнил своего обязательства, Евгений обратился в суд, требуя предоставления 1 тонны картофеля. Суд не удовлетворил требования Евгения, указав, что Борис, которому принадлежит право выбора исполнения обязательства, не выбрал исполнение в форме предоставления 1 тонны картофеля.

Правомерно ли решение суда, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.

3. Гражданин Демидов стал подозреваемым по уголовному делу. От защитника он отказался. Но затем, следуя советам родственников, решил все же воспользоваться помощью адвоката, о чем сообщил следователю. Следователь Иванцова объяснила гражданину Демидову следующее: «Подозреваемый, обвиняемый обязаны представить следователю (дознавателю, суду) по его требованию соглашение об оказании юридической помощи для допуска адвоката к участию в уголовном деле. Данное правило направлено на защиту интересов подозреваемых, обвиняемых. Я допущу Вашего адвоката к участию в деле только после того, как Вы предоставите соглашение об оказании юридической помощи, заключенное с этим адвокатом».

Прав ли следователь, согласно действующему российскому законодательству? Какие документы должен предоставить адвокат, чтобы быть допущенным к участию в уголовном деле в качестве защитника?

4. Ганс Гегель и Лиза Степашкина заключили брак. Ганс вступил в брак без намерения создать семью, желая лишь получить регистрацию по месту жительства в Москве. Когда подруга Лизы открыла ей глаза на истинные намерения молодого человека, Лиза решила признать брак недействительным в судебном порядке, однако желала сохранения за собой фамилии Гегель, так как преклонялась перед творчеством великого философа Георга Гегеля. Суд признал брак недействительным и вернул Лизе ее добрачную фамилию - Степашкина.

Правомерно ли с точки зрения действующего российского законодательства поступил суд, вернув Лизе добрачную фамилию? Ответ обоснуйте.

5. После смерти Иванова, не оставившего завещания, единственными его наследниками по закону являлись его сыновья Петр и Иван. В состав наследственной массы входила, в том числе, однокомнатная квартира. Петр, не имевший собственного жилья и проживавший в этой квартире вместе с отцом, настаивал на том, чтобы квартира перешла в его собственность, так как у Ивана уже есть собственная квартира. Иван не соглашался с позицией Петра, так как считал, что квартира должна была перейти в его собственность, а стоимости всей оставшейся наследственной массы, которая бы перешла Петру, при ее продаже вполне должно хватить на покупку двух таких однокомнатных квартир.

Прав ли Иван с точки зрения действующего российского законодательства? Ответ обоснуйте.

6. Почетный житель города N. Николай Петрович собирал в лесу грибы. К сожалению, ничего кроме мухоморов в лесу не росло, поэтому Николай Петрович набрал целую корзину только этих грибов. Возвращаясь домой, грибник заметил на лесной опушке свою приятельницу Оксану и решил продать ей корзину мухоморов под видом особо редких и ценных пятнистых грибов. Оксана, не разбираясь в грибах, купила корзину мухоморов за 10 000 рублей, думая, что покупает редкий вид грибов. Зайдя в гости к своей подруге Наталье, Оксана решила похвастаться удачным приобретением. Однако Наталья посмеялась над подругой и объяснила, что она купила ядовитые мухоморы, Оксана не стала из-за этого унывать, и решила реализовать на рынке грибы. Николай Петрович, прогуливаясь по рынку, случайно заметил Оксану, торгующую грибами, и при этом говорящую каждому потенциальному покупателю, что такие ценные грибы она купила у самого Николая Петровича, почетного жителя города, «а уж он-то плохих грибов собирать не будет!». Оксана, наконец, поняв, что мухоморы у нее никто не купит, решила оспорить договор купли-продажи грибов между ней и Николаем Петровичем как договор, совершенный под влиянием обмана. В судебном заседании Николай Петрович указывал, что и сама Оксана пыталась продать эти мухоморы, так что обвинять его в этом она не имеет морального права. Суд признал договор недействительным по причине его заключения под влиянием обмана.

Правомерно ли с точки зрения действующего российского законодательства поступил суд? Ответ обоснуйте.